

Prof. dr. Nicolette van Gestel  
Tilburg University, TIAS School for Business and Society  
Presentatie VAAN, Karel V, Utrecht, 2017

# SOCIALE ZEKERHEID & ARBEIDSMARKT: NAAR HERVORMINGEN DIE WERKEN



# Even voorstellen

## **Professor of New Modes of Governance, TIAS/Tilburg University**

- MSc in Human Geography (Radboud University Nijmegen) 1985, cum laude
- PhD in Policy studies & Public administration 1994
- UD Public Administration & Organization studies 1992-1999 (RUN)
- UHD Business Administration 1999-2012 (RUN)
- Professor of New Modes of Governance, since 2009 (Tilburg University - TIAS)
  
- Rich experience in theory-based & applied research
- Research at multiple levels (inter/national, regional, organisations)
  
- Books, chapters and journal articles in, for example, *Public Administration*, *Public Money & Management*, *Personnel Review*, *European Journal of Social Work*, *Human Resource Management*, *European Journal of Industrial Relations*, *International Journal of Sociology and Social Policy*, *Organization Studies*.

# SZ: Een permanente reorganisatie?



# Een relevant thema

## INKOMSTEN MILJOENENNOTA 2017 UITGAVEN

in miljarden euro totaal € 263,1



€ 264,4 in miljarden euro totaal



# Verleden, heden, toekomst



2009 Het hervormingsmoeras van de verzorgingsstaat. Veranderingen in de organisatie van de sociale zekerheid (met Paul de Beer en Marc van der Meer)

2013 “Toekomst van de sociale zekerheid: over provisie, preventie en participatie” (met Emmie Vossen, Shirley Oomens & David Hollanders)



# Drie decennia van hervormingen

Sociale zekerheid	Voor 1990	Jaren '90	Na 2000
Sociale verzekeringen	Middenveld	Markt	Overheid
Re-integratie	Overheid	Middenveld	Markt

Wat valt op?

- Ongeveer elke tien jaar is een ander model dominant
- Dit verschilt per onderdeel van de sociale zekerheid

# Multiple logics and multiple actors

Actors' preferences	State bureaucracy	Civil society /networks	Market logic
Major Union	++	-+	--
Small Union	-+	++	-+
Employers	--	-+	++
Social Democrats	++	-+	--
Liberals	-+	--	++
Christian Democrats	-+	++	-+

# Hoe beslist men over de toekomst?

Verschillende logica's zonder een dominante partij leiden vaak tot impasse. Hoe komen oplossingen dan tot stand?

**Negatieve keuzes:** partijen besluiten tot een bepaalde oplossing die niet hun voorkeur heeft om een andere oplossing te vermijden waar ze nog sterker op tegen zijn.

**Ambigüiteit:** partijen besluiten het eens te zijn met een bepaalde oplossing, waarbij ze bewust cruciale issues openlaten, zodoende ruimte creërend voor verschillende interpretaties.





# Effecten voor de toekomst



- **Negatieve keuzes:** zodra de nieuwe oplossing in praktijk wordt gebracht voelen de meeste partijen zich niet gecommitteerd, met als gevolg halfslachtige steun.
- **Ambiguiteit:** eenmaal in praktijk gebracht interpreteren de diverse partijen hun eerdere overeenstemming op verschillende manieren en komen de vroegere, onopgeloste issues opnieuw naar voren.

Gebrek aan  
commitment ->

Tegenvallende  
performance ->

Ontevredenheid met het  
nieuwe systeem

# Lessen uit 30 jaar hervormingen NL

---

## Continuïteit in NL SZ en re-integratie

- ▣ Permanente strijd over verantwoordelijkheidsverdeling tussen overheid, markt en middenveld
- ▣ Zorgen over financiële beheersbaarheid/toekomst (sociale zekerheid)
- ▣ Zorgen over gebrek aan effectiviteit (re-integratie)
- ▣ Gebrekkige informatievoorziening, evaluatieproblemen
- ▣ De cliënt centraal? Hervormingen gericht op systeem ipv op cliënt

# Enkele reflecties



- Voortdurende hervormingen zonder inzicht in het rendement van interventies zijn niet zinvol
- Bezinning nodig op karakter en cultuur van politieke besluitvorming
- Ipv centrale, top down hervormingen de expertise en kennis op de werkvloer beter benutten

# Toekomst sociale zekerheid



Thema: Verhouding tussen individuele en collectieve verantwoordelijkheid in de toekomst

Drie risicoterreinen:

- Ziekte/arbeidsongeschiktheid
- Werkloosheid
- Ouderdom (pensioen)



# Analysekader vanuit drie P's



- Provisie: uitkeringen en dienstverlening
- Preventie: voorkomen van risico's
- Participatie: invloed van burgers

Traditionele focus ligt bij provisie; meer preventie en participatie zijn nodig voor betaalbaarheid, bereik en draagvlak van sociale zekerheid in de toekomst

# Onderzoeksmatrix

Risico	Provisie	Preventie	Participatie
Ziekte/ Arbeids- ongeschiktheid	Wulbz, VLZ, WvP WAO/WIA/Vangne t Wajong Re-integratie	Leefstijl Werkorganisatie Arbeidsomstandig- heden	Deelname, Invloed, Rechten & plichten
Werkloosheid	WW WWB Re-integratie	Employability Mobiliteit Scholing	Deelname, Invloed, Rechten & plichten
Ouderdom (pensioen)	AOW Aanvullend pensioen Indiv. regelingen	Sparen/Beleggen Verzekeren Duurzame inzetbaarheid	Deelname, Invloed, Rechten & plichten

# Aanpak van het onderzoek



Empirisch onderzoek:

- Literatuur- en documentenstudie;
- Interviews met 45 experts: wetenschap/beleid/uitvoering

Analyse voor elk risico/beleidsterrein en per P:

1. Hoe ziet het risico er uit, nu en in de toekomst?
2. In hoeverre is het huidige stelsel toekomstbestendig?
3. Welke alternatieve verantwoordelijkheidsverdeling is denkbaar in de toekomst? Voor-/nadelen.

# Provisie

- **Ziekte/ao** Loondoorbetaling en verscherping eisen ao; verschuiving collectief risico naar organisatie en individu.
- **Werkloos** Minder inkomensbescherming, meer druk op snel werk vinden; minder re-i diensten, lager bereik; meer individueel risico.
- **Pensioen** Langer doorwerken, minder inkomenszekerheid, afnemend bereik, meer individueel risico



# Preventie

- **Ziekte/ao** Geen prikkel voor collectieve preventie (branche-/sector/organisatie). Preventie opgevat als risicoselectie a/d poort
- **Werkloos** Employability en vwnw zijn nog geen individuele/collectieve verantwoordelijkheid; re-i is niet gericht op passend werk
- **Pensioen** Duurzame inzetbaarheid geen collectief thema; ongelijke mogelijkheden tot voorkomen pensioenrisico (oa. vast/flex)

# Participatie

- **Ziekte/ao** Individueel niveau; weinig belangstelling collectief niveau (OR). Focus bij participatie ligt niet op preventie.
- **Werkloos** Invloed burger alleen via collectieve en formele organen, individuele invloed re-afgenomen; focus op provisie, niet preventie.
- **Pensioen** Uitsluitend collectief (via politiek, pensioenfondsbesturen); invloed burgers nihil; vertrouwensprobleem.

# Conclusies vanuit de drie P's

---

- Stelsel is overwegend collectief, maar met groeiend individueel risico (en ongelijkheid)
- Versobering van provisie, zonder gelijktijdige ontwikkeling van preventie en participatie
- Aanpassing stelsel geschiedt op deelterreinen; weinig overzicht, samenhang, gebruik van evaluatie

# Alternatieven voor de toekomst

- Van focus op controle en beheersing naar het bevorderen van veerkracht (van burgers en organisaties)
- Naar een bredere opvatting van de rol van burgers dan die van werknemer en consument en een breder risico dan inkomen
- Naar minder collectieve en individuele vrijblijvendheid inzake preventie en meer ondersteuning van participatie
- Naar een systeem van collectieve basis - en individuele plus regelingen, waarbij meer keuzeruimte mogelijk is



# Provisie: toekomstalternatieven

Ziekte/AO	Werkloosheid	Ouderdom (Pensioen)
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Herzien loondoorbetalingsverplichting</b></li><li>• Collectieve AO-verzekering zzp-ers</li><li>• Publiekprivate samenwerking Wajong/WIA/WAO</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pijlersysteem: basis collectief, aanvullend meer keuze</li><li>• <b>Omvorming WW naar collectief/individuele basis-en plusrekening</b></li><li>• Re-i werkzoekenden: investeringsproject met rechten en plichten</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• AOW-regeling denkbaar obv gewerkte jaren of na inkomenstoets</li><li>• <b>Aanvullend pensioen: keuze pensioenfonds; keuze risicoprofiel</b></li><li>• Bundeling pensioenfondsen</li></ul>

# Preventie: toekomstalternatieven

Ziekte/AO	Werkloosheid	Ouderdom (Pensioen)
<ul style="list-style-type: none"><li>• Focus op gezondheid en productiviteit , ipv uitval</li><li>• <b>Strategisch beleid werkgevers voor gezonde organisatie</b></li><li>• Grotere rol Inspectie in Arbo, inhoud &amp; dialoog</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Initieel onderwijs versterken (startkwalificatie)</li><li>• Wet employability, werkzekerheidsbudget</li><li>• <b>O&amp;O fondsen ook voor flexwerkers; regionaal en intersectoraal</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Beter benutten van arbeidsproductiviteit ouderen</b></li><li>• Pensioenleeftijd koppelen aan conjunctuur</li><li>• Afstemming pensioen, wonen en zorgbehoeften</li></ul>

# Participatie: toekomstalternatieven

Ziekte/AO	Werkloosheid	Ouderdom (Pensioen)
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Werknemer meer invloed op re-integratie</b></li><li>• Sterker collectief raamwerk (CAO/wet/branches)</li><li>• Inclusiviteit van flexwerkers</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Versterking cliëntenraden</li><li>• Directe zeggenschap burgers in re-integratie;</li><li>• <b>Niet alleen aanbod- maar ook vraagversterking</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Flexibele pensioenleeftijd</b></li><li>• Zeggenschap over maatschappelijke beleggingen</li><li>• Representatie in fondsbestuur</li></ul>

# Individuele en collectieve verantwoordelijkheid

